

Étienne Ollion

(Que) faire de la sociologie publique ?

Le discours annuel du président de l'*American Sociological Association* (ASA) est un moment important dans la vie de la discipline, ou du moins de celui qui la dirige. Situé à la moitié du mandat annuel et non reconductible de son président, il a lieu lors du congrès de l'association, qui constitue l'une des rares occasions de rencontre pour les milliers de membres de la profession disséminés dans le pays. Il est, pour l'équipe dirigeante, l'occasion d'un bilan de parcours et l'opportunité de créer une dynamique pour son projet. Moment central de la conférence, le discours est aussi habituellement vite oublié. C'est le sort qui aurait dû être celui de l'allocution de 2004 de Michael Burawoy. Mais de l'avis général, son plaidoyer en faveur de la sociologie publique (« For public sociology »), définie à grands traits comme une invitation à toucher d'autres publics que ses pairs, fut un succès. Malgré une salle pleine à craquer, et un discours qui a duré deux fois plus longtemps que ce qui avait été annoncé, presque tous les auditeurs l'ont écouté jusqu'à la fin, attentifs au diagnostic de l'état de la sociologie étasunienne. Intéressés ou agacés, peu sont restés indifférents aux solutions proposées. Et dans les mois qui ont suivi, le thème a connu un retentissement étonnant dans la discipline.

Avant même d'interroger la désirabilité de la « sociologie publique », le simple fait que l'appel de Burawoy ait suscité une telle vague de réactions doit être vu comme un révélateur du fonctionnement de la sociologie, dans sa relation aux autres disciplines,

dans sa visibilité à l'extérieur du monde académique, et dans son influence sur les décisions politiques. Comme le rappelait Georges Duby, le fait exceptionnel vaut moins en soi que pour ce qu'il donne à voir, « par ses effets de résonance, par tout ce dont son explosion provoque la remontée depuis les profondeurs du non-dit, par ce qu'il révèle à l'historien des latences¹ ». Analyseur en action du fonctionnement de cet espace académique, l'appel de Burawoy et sa fortune académique informent au-delà du propos du texte. En soi, l'idée n'a en effet rien de neuf. Herbert Gans, président en 1989, avait déjà fait de la « sociologie publique » le cœur de son propre discours de clôture, et sous ce nom ou sous un autre, l'idée resurgit ponctuellement depuis que Charles Wright Mills en avait fait un des thèmes principaux de son célèbre essai sur *l'Imagination sociologique*². Que ce soit dans son acception « traditionnelle », qui invite les sociologues à diffuser leurs résultats hors du cercle académique, ou dans la version « organique » prônée par Burawoy – qui invite à l'engagement actif de ses praticiens au côté des groupes qu'ils fréquentent (institutions où ils enseignent, mouvements sociaux ou communautés qu'ils étudient), la sociologie publique ne pouvait pas se targuer de la nouveauté. Jamais pourtant l'idée n'a connu autant d'écho qu'après l'intervention de Burawoy : depuis 2004, la « sociologie publique » est un objet de débat central pour les sociologues nord-américains, qui s'exporte même au-delà des frontières étasuniennes.

1. Georges Duby, *Le Dimanche de Bouvines, 27 juillet 1214*, Paris, Gallimard, Folio-histoire, 2007 [1973], p. 9. 2. Charles Wright Mills, *L'Imagination sociologique*, Paris, Maspero, 1967 [1959]. Le terme n'est pas cité tel quel, mais la question de la diffusion du savoir à un public non-académique est un enjeu central de l'essai.

Michael Burawoy

Sociologue du travail diplômé de l'Université de Chicago en 1976, Burawoy est depuis lors enseignant à l'Université de Californie-Berkeley. Professeur dans un des plus importants départements de sociologie du pays – il en a d'ailleurs été le directeur pendant plusieurs années. Michael Burawoy est une figure importante de la sociologie étasunienne. De par ses travaux d'abord. De formation marxiste¹, il a largement contribué à la diffusion et aux adaptations de ce courant dans la sociologie étasunienne. Avec ces outils, il a étudié successivement le mode de production capitaliste et les relations de travail (*Manufacturing Consent*, 1979), le colonialisme sur le continent africain, et les transitions dans les pays de l'ex-Union soviétique (*The Radiant Past*, 1992). Il a aussi promu le développement de l'ethnographie dans la sociologie étasunienne, comme le montrent ses travaux sur

« l'étude de cas élargie » (« The extended case method », 1998 et *Global Ethnography*, 2000). Mais l'importance de Burawoy tient aussi à son implication dans la discipline, que tous les protagonistes du débat ont soulignée. Auteur prolifique, il est membre du comité de rédaction de nombreuses revues, et s'est largement investi dans les organisations professionnelles. Il est aussi l'un des enseignants en activité qui a dirigé le plus de thèses. Depuis son discours de 2004 et sa présidence de l'American Sociological Association, il sillonne le pays (et le monde) pour promouvoir l'idée de sociologie publique.

1. Le fait qu'il propose onze thèses pour la sociologie publique, comme l'avait fait Marx en son temps dans ses thèses sur Feuerbach, n'est sûrement pas un hasard.

DOSSIER SOCIOLOGIE PUBLIQUE

De fait, le texte de Michael Burawoy va plus loin qu'une simple invitation au développement de la « sociologie publique », terme flottant qu'il s'attache à promouvoir en même temps qu'il le définit. Car au-delà d'un encouragement à parler à de nouveaux publics, Burawoy incite surtout les sociologues à participer de la création de ceux-ci. Dans la lignée des réflexions du philosophe pragmatiste John Dewey, qui s'interrogeait sur les conditions de constitution de groupes en acteurs politiques, Burawoy exhorte les chercheurs à un engagement auprès de personnes et de communautés capables de participer à la vie publique, de critiquer des décisions politiques et de s'y opposer³. Ce faisant, il espère offrir à la sociologie étasunienne une possibilité de rompre enfin avec l'insularité diagnostiquée par tous. Derrière cette revendication, c'est en fait un véritable plan d'organisation de la discipline qu'il propose. Burawoy identifie quatre sous-types de sociologie : « académique » (production à destination des pairs, en vue d'accumuler le savoir), « experte » (orientée par la demande d'un client), « publique » (en direction d'un public extra-universitaire) et « critique » (définie de manière particulière comme l'analyse réflexive des outils et des programmes de recherche de la discipline). Et il s'attache à justifier leur existence en tant que pratiques certes distinctes, mais complémentaires et qu'il convient de reconnaître dans leur autonomie. Ce grand dessein pour la sociologie a d'ailleurs été largement commenté et a suscité de vives discussions.

Expliquer le succès

La liste des publications consacrées à la sociologie publique fournit un indicateur de l'ampleur du phénomène initié par Burawoy. Dans les trois ans qui ont suivi la conférence, des dizaines d'articles ont été écrits, plusieurs colloques organisés, et un groupe de travail a spécialement été créé au sein de l'ASA. Si le nombre d'ouvrages publiés montre l'impact du « coup » réalisé par le sociologue de Berkeley⁴, le nom des contributeurs comme les maisons d'éditions révèlent, eux, le spectre de la discussion : rares sont en effet les sous-espaces de la discipline qui n'ont pas été traversés par le sujet au moins une fois au cours de ces dernières années. Le texte de Michael

Burawoy a donc produit un effet significatif sur la sociologie étasunienne. Pourquoi un tel appel ? Et surtout, pourquoi une telle réaction ?

Comprendre son attrait impose avant tout de revenir sur la chronologie dans laquelle il s'insère. Le discours du sociologue de Berkeley fut prononcé un an après le début de la seconde guerre en Irak. L'influence du conflit sur la sociologie étasunienne s'était largement manifestée, de manière réfractée, lors du débat houleux qui a animé en 2003 la profession. En filigrane du texte de Burawoy et des prises de positions qu'il a suscitées, se rejoue en effet la controverse à peine refermée, déclenchée par la prise de position publique de l'ASA contre l'engagement militaire en Irak⁵. Fallait-il, au nom des savoirs sociologiques, prendre position dans l'espace public et impliquer l'association ? La discussion avait été très vive entre partisans de la résolution et opposants de la résolution. Largement approuvée, mais au prix de fortes tensions internes, cette motion comme le texte de Burawoy sont aussi une protestation contre la politique républicaine, dans un moment de pessimisme fort au sein de la discipline. Burawoy ouvre son texte sur ce constat : le décalage entre les aspirations des sociologues étasuniens et les valeurs de la société dans laquelle ils vivent s'est accru en trente ans. L'affirmation mériterait d'être discutée, mais indéniablement, un « mouvement de ciseaux » entre les sociologues et la classe politique a eu lieu, renforçant le sentiment d'isolement et d'inutilité ressenti par beaucoup. L'absence de visibilité extérieure est, il est vrai, un trait partagé par la plupart des disciplines académiques étasuniennes. Mais si le mouvement de « public history », comme celui de « public anthropology », n'ont pas provoqué les mêmes débats, c'est largement en raison de la composition du personnel de la discipline : arrivés pour beaucoup à la sociologie avec des espoirs de transformation sociale, les jeunes sociologues des années 1970 sont désormais parvenus aux positions de pouvoir⁶. Ils ne parviennent toutefois pas à se faire entendre hors des sphères académiques.

On saisit mieux l'écho reçu par le texte en restituant la structure et les dynamiques de l'espace dans lequel il prend place. Disposant d'une infrastructure solide,

3. Les travaux de John Dewey soulignent bien le double sens de public, à la fois espace de discussion où différents acteurs peuvent se rencontrer et converser (par opposition à privé), et groupe de personnes intéressées à une mesure ou une politique. Voir John Dewey, *The Public and*

its Problems, New York, Henry Holt and Company, 1927 (trad. *Le Public et ses problèmes*, Paris, Léo Scheer, 2003).

4. Judith Blau et Keri E. Iyall Smith (dir.), *Public Sociologies Reader*, Rowman & Littlefield Publishers, 2006 ; Lawrence T. Nichols, *Public Sociology: the Contempo-*

rary Debate, Piscataway (NJ), Transaction Publishers, 2007 ; Dan Clawson et al. (dir.), *Public Sociology. Fifteen Eminent Sociologists Debate Politics and the Profession in the Twenty-First Century*, Berkeley, University of California Press, 2007.

5. Mathieu Deflem, "Public sociology, hot dogs, apple pie, and chevrolet", *The Journal of Professional and Public Sociology*, 2007 (disponible en ligne : <http://www.gsajournal.com/VolumeOne-Cover.pdf>).

6. Voir la contribution de Doug McAdam dans ce numéro.

DOSSIER SOCIOLOGIE PUBLIQUE

organisée autour d'une association professionnelle puissante et bien dotée, la discipline souffre aussi de son double isolement. Par rapport aux sphères médiatiques et politiques, d'abord. Incités par les logiques de recrutement et de promotion des travaux validés par la communauté scientifique (le fameux « *publish or perish* » qui gouverne toujours les recrutements et l'avancement des carrières⁷), rares sont ceux qui s'attardent à « parler aux publics » non-académiques, et de moins en moins à mesure que l'on s'approche des plus grands départements. Et ceux qui voudraient aller à l'encontre de ces tendances centripètes sont victimes d'une concurrence importante, et peinent souvent à trouver leur place. D'un côté, les sociologues étasuniens voient depuis longtemps toute une partie de leurs débouchés potentiels pris en charge par un certain type de journalisme de fond ou d'investigation, qui bénéficie d'une importante visibilité. De l'autre, les sociologues ne sont que peu présents dans les *think tanks* et autres institutions de conseil au pouvoir, ou du moins rarement en tant que tels⁸. Éloignés des espaces de décision, ils ne peuvent même pas espérer incarner, comme dans d'autres pays, une figure de l'intellectuel public et engagé. Une telle position, structurellement peu disponible aux États-Unis, est en outre prise en charge par d'autres – économistes ou éditorialistes de renom des grands médias nationaux.

Le sentiment d'isolement est par ailleurs renforcé par le caractère autocentré et fragmenté de la discipline. C'est là un des effets de la professionnalisation, survenue relativement tôt, et favorisée par l'importance de ses effectifs⁹. Nombre de discussions qu'ont les chercheurs se font au mieux à l'intérieur de la branche particulière (le plus souvent identique à la section de l'ASA qui lui donne son nom) dans laquelle ils inscrivent leur travail. Les sociologues peinent souvent à en sortir tant il est vrai que la spécialisation rend difficile le dialogue scientifique entre chercheurs investis dans des sous-espaces différents. Relativement hermétiques au sein des disciplines elles-mêmes, les frontières sont aussi plus imperméables que dans d'autres pays¹⁰. Cette absence (relative) de communication avec d'autres disciplines qui n'ont pas suivi le même chemin épistémologique¹¹, combinée à

une importante spécialisation ont rendu les échanges interdisciplinaires plus difficiles, provoquant un sentiment croissant de cloisonnement chez certains universitaires. L'analyse mériterait bien sûr d'être nuancée. La division du travail sociologique n'est pas seulement plus marquée, elle est aussi différente. Les échanges sont toutefois moins nombreux, moins intenses, et plus souvent sujets à malentendu qu'en France. La naturalisation de cette division n'est jamais aussi visible que quand Burawoy qualifie de « fantasme positiviste¹² » l'idée de science sociale intégrée, et ce dans un texte qui se veut un appel à la synthèse et à l'unité. C'est là un des paradoxes de la sociologie étasunienne : force organisationnelle et démographique, elle est aussi profondément segmentée et autocentrée.

Une étude plus détaillée de l'engouement pour la sociologie publique devrait prendre en compte l'action des entrepreneurs de publication (qui lui ont donné une visibilité), ou de ses promoteurs locaux (qui l'ont lentement diffusée, et il faut ici se souvenir que Burawoy est un des sociologues en activité qui a dirigé le plus de thèses). En l'état, les réactions renseignent surtout sur le sentiment d'enfermement ressenti par beaucoup¹³, en particulier au sein de la « génération insoumise¹⁴ » qui avait fait profession d'être utile [*to make a difference* »], mais a perdu toute capacité d'intervention dans la sphère publique.

Une déferlante de critiques

L'entreprise de Burawoy a reçu de nombreux soutiens : beaucoup ont répondu positivement à sa proposition de chercher à toucher de nombreux publics, reprenant à leur compte l'idée que la sociologie y gagnerait en vitalité comme en visibilité¹⁵. Parmi eux, nombreux furent ceux qui revendiquaient une longue pratique de la sociologie publique : c'est le cas de Patricia Hill Collins, qui sans une pointe d'ironie a remarqué que « durant des années, [elle a] pratiqué une sociologie qui n'a pas de nom¹⁶ » sur des questions de relations de race et de genre. Ils ont applaudi la reconnaissance de leur activité – jusque là peu valorisée dans la profession ou simple-

7. Lindsay Waters, *Enemies of Promises. Publishing, Perishing and the Eclipse of Scholarship*, Chicago, Prickly Paradigm Press, 2004.

8. C'est ce que souligne l'article de Tom Medvetz dans ce même numéro, qui illustre l'importance croissante des *think tanks* dans la sphère publique étasunienne depuis une trentaine d'années et souligne l'abandon du modèle scientifique-académique comme mode de légitimation.

9. Lawrence J. Rhoades, *A History of the American Sociological Association, 1905-1980* et Katherine Rosich, *A History of American Sociological Association, 1981-2004* (disponibles sur le site de l'ASA).

10. "American sociology in chaos: differentiation without integration", *The American Sociologist*, 37, 2006, p. 15-29.

11. Georges Steinmetz (dir.), *The Politics of Method in the Human Sciences. Positiv-*

ism and its Epistemological Others, Durham (NC), Duke University Press, 2005.

12. Michael Burawoy, "For public sociology", *American Sociological Review*, 70, février 2005, p. 22. C'est ce rejet catégorique de la possible unité des sciences sociales que dénonce Immanuel Wallerstein dans son article "The sociologist and the public sphere", in D. Clawson et al. (dir.), *op. cit.*

13. Stephen Cole (dir.), *What's Wrong with Sociology?*, New Brunswick (NJ), Transac-

tion Publishers, 2001.

14. Alan Sica et Stephen Turner (dir.), *The Disobedient Generation*, Chicago, University of Chicago Press, 2005.

15. William J. Wilson, "Speaking to publics", in D. Clawson et al. (dir.), *op. cit.*

16. Patricia Hill Collins, "Going public. Doing the sociology that had no name", in D. Clawson et al. (dir.), *op. cit.*, p. 101 (voir la contribution de Patricia Hill Collins dans ce numéro).

DOSSIER SOCIOLOGIE PUBLIQUE

ment invisible – auprès de divers groupes et associations. Certains ont réfléchi à des aspects largement laissés de côté par Burawoy : celui des modalités pratiques de mise en œuvre d'une sociologie publique, ou des moyens de la faire reconnaître¹⁷. D'autres ont tenté de montrer le caractère historique d'une telle activité¹⁸, voire le lien consubstantiel¹⁹ qui unirait la sociologie et la pratique de la sociologie publique, quel que soit le nom qu'on lui donne. Ce faisant, ils se sont efforcés de conférer une certaine légitimité à l'appel de 2004²⁰.

La plupart des commentaires publiés sont néanmoins de virulentes critiques, du texte et du projet en général. Le succès de l'entreprise de Burawoy repose alors, au moins en apparence, sur un paradoxe : presque tous ceux qui se sont exprimés sur le sujet ont en effet critiqué le projet présidentiel. Un contre-appel, regroupé derrière le slogan « Save Sociology²¹ », a même été lancé en mai 2004. Il visait à recenser et à combattre les atteintes à l'intégrité académique de la discipline, que constitueraient les prises de positions politiques des associations professionnelles, et bien entendu la sociologie publique. Parmi les réactions auxquelles il a donné lieu, trop nombreuses pour être intégralement recensées ici, on peut distinguer quatre thèmes principaux.

Une première série de critiques a porté sur les divisions opérées par le sociologue de Berkeley. La quadripartition entre sociologies académique, experte, publique et critique repose sur une double distinction, fréquemment contestée. Burawoy distingue entre sociologies tournées vers la production d'un savoir « instrumental » d'un côté (sociologies académique et experte), et celles tournées vers un savoir « réflexif » (sociologies critique et publique) de l'autre. Cette première division en recoupe une seconde, qu'il opère entre des sociologies destinées aux universitaires, et celles visant un public extra-universitaire. Andrew Abbott a fermement récusé cette distinction entre savoir instrumental et savoir réflexif. Selon lui, il n'appartient pas à un type de sociologie d'utiliser les outils de la discipline qu'un autre seul aurait créés et validés. La distinction entre sociologie académique et sociologie critique n'a alors pas lieu d'être : c'est au sociologue, en même temps qu'il cherche à rendre compte de son objet d'étude, d'évaluer la pertinence des concepts qu'il

a à disposition, et au besoin de les reconstruire²². Pour ces auteurs, les praticiens doivent évaluer l'intérêt des outils auxquels ils recourent. Nombreux sont ceux qui soulignent que c'est dans la pratique, et uniquement dans la confrontation avec un objet dont ils doivent rendre compte concrètement, que s'élaborent les concepts (qui gagnent progressivement en validité à mesure que d'autres résultats viennent les confirmer). L'évaluation des fondements de la théorie, et l'utilité des concepts qu'il mobilise, lui appartient donc en propre et ne saurait sans risques être sous-traitée à d'autres, ni ne devrait être subordonnée à un groupe particulier.

Une deuxième série de reproches s'est focalisée sur ce que leurs auteurs considèrent comme une réification de l'objet de la sociologie et de ses frontières disciplinaires. Parce qu'il fait de la sociologie une discipline orientée vers la description de la « société civile » (ou de l'étude d'autres sphères – principalement l'État et le marché « du point de vue de la société civile »), Burawoy a pour eux tendance à ratifier un état de fait intellectuellement stérile et inutilement rigide. Il attribue à l'économie l'étude du marché, et à la science politique celle de l'État. Une telle position présente pour ses détracteurs deux écueils majeurs. Non seulement Burawoy prétend assurer à la sociologie le monopole de l'étude du « social », excluant par là-même les autres sciences sociales, mais il accepte trop facilement l'état des découpages académiques en vigueur aux États-Unis. Judith Stacey, enseignante à la New York University qui pourtant soutient l'idée d'un plus grand engagement des sociologues vers les publics extra-universitaires, a vivement dénoncé la séparation ainsi produite. Pour beaucoup, l'analyse de Burawoy, parce qu'elle refuse de remettre en cause la stricte division du travail qui a cours entre disciplines aux États-Unis, ne peut qu'être vouée à l'échec. Pour eux, c'est au contraire cette organisation qui est la cause de l'hyperspécialisation, et qui a suscité le sentiment de crise, et l'attrait du texte de Burawoy.

Un troisième type de réflexions s'est concentré sur les dangers, pour la crédibilité de la discipline, de prises des positions ouvertement politiques comme de l'engagement affiché (et revendiqué) de sociologues auprès de groupes en vue de les mobiliser. Derrière ce dénominateur

17. Sharon Hays, "Stalled at the altar? Conflict, hierarchy and compartmentalization in Burawoy's public sociology", in D. Clawson et al. (dir.), *op. cit.*

18. Patricia Madoo Lengerman et Jill Niebrugge-Brantley, "Back to the future: settlement sociology, 1885-1930", et Chet Ballard, "An epistle on the origin and early

history of the association for humanist sociology", in L. T. Nichols (dir.), *op. cit.*

19. Robert Prus, "The intellectual canon of a public sociology: pragmatist foundations, historical extensions, and humanly engaged realities", in L. T. Nichols (dir.), *op. cit.*

20. Sean McMahon, "From the platform:

public sociology in the speeches of Edward A. Ross" et Vincent Jeffries, "Pitirim A. Sorokin's integralism and public sociology", in L. T. Nichols (dir.), *op. cit.*

21. La présentation du projet précise que le site a été créé « en réponse à des attaques diverses subies par la sociologie ces dernières années, en particulier

depuis l'apparition de la "sociologie publique" ». Voir sur le site de Mathieu Deflem, son principal organisateur : <http://www.cas.sc.edu/socy/faculty/deflem/Savesociology/default.html>.

22. Andrew Abbott, "For a humanist sociology", in D. Clawson et al. (dir.), *op. cit.*

DOSSIER SOCIOLOGIE PUBLIQUE

commun se retrouvent des critiques assez différentes. Certains se sont inquiétés pour la scientificité même de la discipline, qui selon eux court le risque d'être affectée par ces interventions publiques²³, ou ont cru déceler dans la sociologie publique une manière de politiser subrepticement la sociologie, en lui conférant « une orientation politique sous les habits de la neutralité²⁴ ». L'appel au développement d'une sociologie publique (et en particulier d'une sociologie publique organique), dont les auteurs travailleraient avec mais aussi pour des groupes locaux ou nationaux, est ce qui a suscité le plus de réticences : nombreux sont ceux qui y ont vu un risque pour la légitimité de la discipline, et ont mis en avant le danger d'une telle opération, à leurs yeux contreproductive. Dans un clin d'œil au célèbre article de Mark Granovetter, Doug Massey, lui-même ancien président de l'ASA, soutient que la discipline ne saurait être que perdante si elle cherche avant tout à s'insérer dans des débats politiques²⁵. Pour lui, la crédibilité – et donc, *in fine*, l'influence recherchée – s'acquiert par la capacité à produire des résultats solides, par la conception et l'application rigoureuse de méthodes cautionnées par les pairs.

Le dernier type de critique, enfin, est venu de certains praticiens et défenseurs de la sociologie publique. Patricia Hill Collins, malgré son soutien déclaré à l'entreprise, a souligné les problèmes que peut poser l'institutionnalisation de la sociologie publique, et en particulier le risque de routinisation et de perte de la vitalité qu'une telle pratique est censée insuffler. En effet, comment-elle, si la sociologie publique doit être un remède pour vivifier une discipline sclérosée, en mal d'innovations théoriques et incapable de se donner de nouveaux objets, une reconnaissance pleine et entière et l'attribution d'un statut (avec tous les avantages matériels afférents : une section spécifique à l'ASA, des distinctions propres, un bureau élu, des colloques, etc.) risquent rapidement de se muer en machine bureaucratique et de perdre toute capacité de stimulation. D'autres se sont opposés à la hiérarchie proposée par Burawoy, pour qui la sociologie académique devrait continuer d'être l'instance productrice des cadres analytiques et des méthodes pour chacun des autres sous-groupes, et en particulier pour les sociologies (publique et experte) qui s'adressent à des publics extra-universitaires. À leurs yeux,

la division du travail que propose Burawoy pour faire sortir la sociologie publique de l'ombre, ratifie son caractère dominé en la plaçant sous la coupe d'un pôle académique toujours hégémonique. Frances Fox Piven a ainsi critiqué le « leadership de la sociologie académique », et Sharon Hays la tendance de l'ancien président de l'ASA à proposer une mesure qui, *in fine*, ne remet pas en cause l'état actuel du fonctionnement de la discipline²⁶.

Dans le flot de discussions contradictoires déclenché par Burawoy, il est un point sur lequel toutes les parties s'accordent : la visibilité de l'entreprise du sociologue de Berkeley. Si le succès se mesure à la capacité de créer un débat en même temps qu'on en pose les termes, alors Burawoy a en partie remporté la « lutte de classement²⁷ » dans laquelle il s'est explicitement engagé. Passée aux États-Unis, la vague touche maintenant nombre de pays²⁸, signe de la domination toujours forte de la sociologie étasunienne, qui parvient à imposer des catégories nées dans un espace particulier à d'autres. À première vue, les préoccupations des sociologues étasuniens semblent peu résonner avec celles qui animent leurs homologues européens, et français en particulier. Burawoy le reconnaît lui-même quand il prend ce pays comme modèle d'un certain engagement public des intellectuels. Après tout, ce que cherchent à fuir à tout prix les tenants de la sociologie publique aux États-Unis – l'isolement universitaire – est une conséquence de ce que beaucoup de leurs collègues réclament à l'heure actuelle de ce côté-ci de l'Atlantique : l'autonomie et la professionnalisation. L'importation du débat ne doit pourtant pas être vue comme un acte d'allégeance à une hiérarchie mondiale des savoirs. Le texte est riche d'enseignements, pour peu qu'on le considère à différents niveaux : il apporte d'abord des informations empiriques sur les débats qui ont cours dans la sociologie nord-américaine ; il offre ensuite une fenêtre sur la structuration et le fonctionnement d'autres espaces académiques, qu'il met en perspective ; enfin, pourvu qu'on les considère avec la précaution que requiert l'importation des idées, les remarques et les propositions avancées peuvent être l'occasion de nourrir la réflexion sur l'avenir et l'organisation de la discipline, et de ses relations avec ceux auxquels elle s'adresse, qu'ils soient universitaires ou non²⁹.

23. Jonathan Turner, "Is public sociology such a good idea?", *The American Sociologist*, 36, 2005 ; Charles R. Tittle, "The arrogance of public sociology", *Social Forces*, 82(4), juin 2004.

24. Stephen Brint, "Guide for the perplexed:

on Michael Burawoy's "public sociology", in L. T. Nichols (dir.), *op. cit.*, p. 243 ; J. Turner, *op. cit.*

25. Doug Massey, "The strength of weak politics", in D. Clawson et al. (dir.), *op. cit.*, p. 195.

26. Frances Fox Piven, "From public sociology to politicized sociology", et S. Hays, *op. cit.*

27. M. Burawoy, "For public sociology", *op. cit.*

28. Dont le spectre est visible sur le site

de Michael Burawoy : <http://burawoy.berkeley.edu/PS.htm>.

29. Voir la contribution de Craig Calhoun dans ce numéro.